

Protokół
o rozprawy administracyjnej poprzedzającej wydanie decyzji
o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na:

„Budowa dwóch kurników o powierzchni zabudowy łącznej ok. 4200 m² i obsadzie łącznej 39000 szt. brojlerów (156 DJP) oraz 4 zbiorników na gaz płynny propan o pojemności ok. 7 m³ każdy, zlokalizowanych na działce o nr geodezyjnym 52/7, obręb wsi Kołodziej, gm. Mońki”

W dniu 10 lipca 2015 r. o godzinie 12:00, w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Mońkach przeprowadzono rozprawę administracyjną wyznaczoną przez Burmistrza Moniek, poprzedzającą wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowa dwóch kurników o powierzchni zabudowy łącznej ok. 4200 m² i obsadzie łącznej 39000 szt. brojlerów (156 DJP) oraz 4 zbiorników na gaz płynny propan o pojemności ok. 7 m³ każdy, zlokalizowanych na działce o nr geodezyjnym 52/7, obręb wsi Kołodziej, gm. Mońki”

Obecni na rozprawie:

1. Przedstawiciele Gminy Mońki:

- Andrzej Zdanowicz – Zastępca Burmistrza Moniek - **Kierujący rozprawą**,
- Marek Minkiewicz – Kierownik Referatu Gospodarki i Inwestycji w Urzędzie Miejskim w Mońkach,
- Ewelina Abramowicz - pracownik Referatu Gospodarki i Inwestycji, protokolant.

2. Wnioskodawca:

Pan Grzegorz Amonowicz, zam.: Kołodziej 23, 19-100 Mońki,

3. Strony postępowania i inne osoby – według listy obecności, załączonej do protokołu (zał. Nr 1)

Zastępca Burmistrza Moniek - Kierujący rozprawą ogłosił jej rozpoczęcie, powitał wszystkich przybyłych. Podał, iż rozprawa jest protokołowana i nagrywana oraz przedstawił jej porządek:

1. Wyjaśnienie co to jest rozprawa administracyjna i w jakim celu się ją stosuje.
2. Zapoznanie z procedurą administracyjną wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.
3. Przedstawienie dotychczasowego przebiegu postępowania administracyjnego.
4. Prezentacja projektowanego przedsięwzięcia.
5. Wnioski uczestników rozprawy. Dyskusja.
6. Zakończenie.

Ad. 1.

Kierujący rozprawą odnosząc się do przepisów prawnych wyjaśnił czym jest rozprawa administracyjna i jaki jest cel jej przeprowadzenia, powołując się na n/w przepisy:

Zgodnie z art. 36 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko organ właściwy do wydania decyzji może przeprowadzić rozprawę administracyjną otwartą dla społeczeństwa.

Natomiast przywołując artykuły *Kodeksu Postępowania Administracyjnego*:

Art. 89 § 1 - Organ administracji publicznej prowadzi w toku postępowania rozprawę w każdym przypadku, gdy zapewni to przyśpieszenie lub uproszczenie postępowania bądź osiągnięcie celu wychowawczego albo gdy wymaga tego przepis prawa.
§ 2 - Organ powinien przeprowadzić rozprawę, gdy jest to potrzebne dla wyjaśnienia sprawy przy udziale świadków lub biegłych albo w drodze oględzin.

Art. 93 - Rozprawą kieruje wyznaczony do przeprowadzenia rozprawy pracownik tego organu administracji publicznej, przed którym toczy się postępowanie.

Art. 94 § 1 - Nieobecność na rozprawie stron należycie wezwanych na rozprawę nie stanowi przeszkody do jej przeprowadzenia,

Art. 95 § 1 - Na rozprawie strony mogą składać wyjaśnienia, zgłaszać żądania, propozycje i zarzuty oraz przedstawiać dowody na ich poparcie. Ponadto strony mogą wypowiadać się co do wyników postępowania dowodowego.

§ 2 - Kierujący rozprawą może uchylić zadawane świadkom, biegłym i stronom pytania, jeżeli nie mają one istotnego znaczenia dla sprawy. Jednakże na żądanie strony należy zamieścić w protokole osnowę treści uchylonego pytania.

Art. 96 - Za niewłaściwe zachowanie się w czasie rozprawy strony, świadkowie, biegli i inne osoby uczestniczące w rozprawie mogą być, po uprzednim ostrzeżeniu wydalone z miejsca rozprawy przez kierującego rozprawą oraz ukarane grzywną do 100 zł. Na postanowienie o ukaraniu grzywną służy zażalenie.

Ad. 2.

Kierujący rozprawą przedstawił procedurę administracyjną wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (przedmiotowy przypadek):

Z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach występuje Inwestor bądź wyznaczony przez niego pełnomocnik. Do wniosku załącza się obowiązkowo poniższe załączniki:

- poświadczona przez właściwy organ kopia mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmującej obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie;
- trzy egzemplarze karty informacyjnej przedsięwzięcia wraz z jej zapisem w formie elektronicznej na informatycznym nośniku danych;
- wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego;
- wypis z ewidencji gruntów obejmujący przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmujący obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie;
- dowód uiszczenia opłaty skarbowej w wysokości 205 zł.

Termin i sposób załatwienia:

- weryfikacja kompletności złożonych dokumentów,
- ustalenie stron postępowania,



-wystąpienie do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego oraz do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska o opinię co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

- po uzyskaniu stosownych opinii, wydanie postanowienia nakładającego lub nie, obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia

- zgodnie z art. 85 ust. 3 w/w ustawy podanie do publicznej wiadomości informacji o wydanej decyzji i o możliwości zapoznania się z jej treścią oraz dokumentacją sprawy, w tym uzgodnieniem dokonany z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska oraz opinią Inspekcji Sanitarnej

Wydanie decyzji administracyjnej następuje w terminach wskazanych w Kodeksie Postępowania Administracyjnego tj.: do 2 miesięcy, z możliwością przedłużenia.

Tryb odwoławczy:

Od decyzji przysługuje stronie prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia (odbioru).

Ad. 3.

Kierujący rozprawą przedstawił dotychczasowy przebieg postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie:

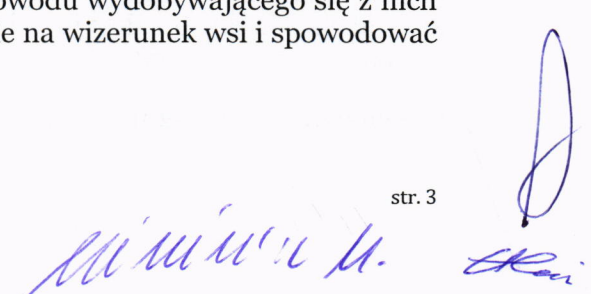
Pan Grzegorz Amonowicz, zam. Kołodziej 23, 19-100 Mońki, wnioskiem z dnia 27.03.2015 r., wystąpił o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na „Budowie dwóch kurników o powierzchni zabudowy łącznej ok. 4200 m² i obsadzie łącznej 39000 szt. brojlerów (156 DJP) oraz 4 zbiorników na gaz płynny propan o pojemności ok. 7 m³ każdy, zlokalizowanych na działce o nr geodezyjnym 52/7, obręb wsi Kołodziej, gm. Mońki”

Tut. organ pismem znak GI.6220.6.2015 z dnia 29.04.2015r. zawiadomił o wszczęciu postępowania oraz wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (zwanego dalej RDOŚ) oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego (zwanego dalej PPIS) o opinię w sprawie potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia.

Zarówno Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Mońkach, opinią nr NZ/OP-21/15 z dnia 10.04.2015 r., znak: NZ.4561.21.2015, jak również Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku – postanowieniem z dnia 21.04.2015 r., znak: WOOŚ-II.4240.127.2015.JC stwierdziły brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko

Wobec powyższego dnia 29.04.2015 r. zostało wydane postanowienie o nie nałożeniu na Inwestora obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, o czym zostały powiadomione pisemnie wszystkie strony postępowania.

W wyniku przeprowadzonej procedury do tut. urzędu wpłynął pisemny wniosek mieszkańców wsi Kołodziej, którzy "sprzeciwiają się realizacji przedsięwzięcia" argumentując swoje stanowisko tym, iż w chwili obecnej na terenie wsi Kołodziej funkcjonuje już osiem kurników Pana Biedrzyckiego i jeden Pana Bielskiego, a wybudowanie kolejnych negatywnie wpłynie na środowisko naturalne i komfort życia mieszkańców wsi z powodu wydobywającego się z nich odoru. Powstanie kurników ma ponadto wpłynąć negatywnie na wizerunek wsi i spowodować spadek wartości działek.



W związku z powyższym stwierdzono konieczność przeprowadzenia otwartej dla społeczeństwa rozprawy administracyjnej i ustanowiono ostateczny termin zakończenia sprawy wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach do dnia 30.08.2015r.

Ad. 4.

Kierujący rozprawą zadał pytanie Inwestorowi czy jest w stanie opisać planowane przedsięwzięcie. Pan Grzegorz Amonowicz zabrał głos, podając ogólne informacje.

W związku z powyższym **Kierujący rozprawą** przedstawił szczegółowy opis planowanego przedsięwzięcia ujęty w karcie informacyjnej:

Przedmiotowe przedsięwzięcie będzie polegać na budowie dwóch budynków inwentarskich - kurników z przeznaczeniem do hodowli brojlerów o łącznej obsadzie 39 000 szt. Łączna powierzchnia zabudowy użytkowej to ok. 4200 m². W ramach realizacji przedsięwzięcia planuje się również instalację czterech zbiorników na gaz propan o pojemności ok. 7 m³ każdy wraz przyłączami do kurników.

Inwestycja realizowana będzie na działce oznaczonej numerem geodezyjnym 52/7 w obrębie wsi Kołodziej, gm. Mońki. Powierzchnia w/w działki wynosi 7,30 ha. W chwili obecnej cała powierzchnia działki jest wykorzystywana rolniczo jako pastwiska oraz grunty orne. Powierzchnia działki planowana bezpośrednio pod przedmiotową inwestycję wynosi ok. 8000m². Planowana inwestycja jest zlokalizowana z dala od istniejącej zabudowy siedliskowej wśród pól rolnych. Najbliższe zabudowania mieszkalne znajdują się w odległości około 400 m.

Nowo wybudowane kurniki będą przeznaczone do hodowli drobiu rzeźnego w cyklach 6/7 - tygodniowych. Obiekt zasiedlany będzie piskletami jednodniowymi z wylęgarni o średniej wadze pisklęcia ok. 40g. Kurczaki będą przebywały w nich do 6-7 tygodnia życia, tj. do momentu osiągnięcia wagi ptaka ok. 2,8 - 3,2 kg. Przerwa między cyklami - ok. 2 tygodnie - przeznaczona będzie na sprzątnięcie i dezynfekcję pomieszczeń.

Po zakończeniu cyklu hodowlanego następować będzie wymiana zużytej ściółki, która będzie uprzątnąta w czasie przerw technologicznych, wywożona bezpośrednio z budynku kurnika wykorzystywana do nawożenia gruntów rolnych odbiorców zewnętrznych na podstawie zawartych umów. *Pomiot kurzy nie będzie magazynowany na terenie gospodarstwa.* Następnie kurniki będą czyszczone na sucho, po czym wykonywana będzie gorącą mgłą dezynfekcja pomieszczeń inwentarskich.

W planowanych budynkach zostanie zastosowana wentylacja grawitacyjna oraz mechaniczna poprzez wentylatory wywiewne. Ogrzewanie będzie realizowane przy pomocy nagrzewnic gazowych na gaz propan butan, natomiast pobór wody będzie następował z wodociągu wiejskiego. Ścieki bytowe będą odprowadzane do szczelnego zbiornika o poj. ok. 4 m³ i wywożone do oczyszczalni. Odpady materiałów budowlanych będą selektywnie magazynowane w pojemnikach i przekazywane firmom posiadającym zezwolenie w zakresie gospodarki odpadami.

Padle sztuki ptaków do czasu ich przekazania do zutylizowania specjalistycznej firmie będą przechowywane w specjalnych pojemnikach, a następnie przekazywane firmom utylizacyjnym. Wody opadowe będą odprowadzane na teren działki będącej własnością inwestora.

Na etapie realizacji inwestycji: prace budowlane będą prowadzone w porze dziennej przy użyciu sprawnego sprzętu poddawanego okresowym przeglądom. Zostaną również zachowane środki ostrożności mające na celu zabezpieczenie wód i gruntu przed zanieczyszczeniem.

W celu ograniczenia negatywnego oddziaływania związanego z emisją odorów powstających w trakcie hodowli drobiu, inwestor będzie utrzymywał wysoki poziom higieny w pomieszczeniu inwentarskim i w jego otoczeniu.

W celu ograniczenia emisji amoniaku stosowane będą dodatki do paszy!

Po każdym cyklu hodowlanym pomiot będzie zastępowany nową ściółką, a pomieszczenie dezynfekowane.

Po zakończeniu realizacji inwestycji teren zostanie otoczony pasem zieleni izolacyjnej.

Ad. 5.

Kierujący rozprawą otworzył dyskusję. Chcących zabrać głos poprosił o przedstawianie się z imienia i nazwiska.

Pan Ryszard Kuć – mieszkaniec wsi Kołodziej, sołtys wsi

Zwrócił się do inwestora o udzielenie odpowiedzi co do lokalizacji wentylacji mechanicznej, podnosząc, iż we wsi Kołodziej przeważają wiatry z kierunku zachodniego i mimo tego, iż wentylatory zostaną zwrócone w kierunku przeciwnym do wsi to odór będzie stanowił znaczną uciążliwość mieszkańcom szczególnie tym mieszkającym w połowie wsi. Pan Ryszard Kuć stwierdził ponadto, iż biorąc pod uwagę powyższą wypowiedź mieszkańcy nie zgadzają się na usytuowanie przedsięwzięcia w zaplanowanej przez inwestora lokalizacji, argumentując, iż Inwestor posiada grunty w większej odległości od wsi Kołodziej (ok. 800 m) i na nich mógłby budować kurniki. Poinformował, iż w chwili obecnej w obrębie wsi istnieje 12 kurników (9 po jednej stronie wsi i 3 po drugiej), mieszkańcy uważają, że jest to duża ilość i nie zgadzają się na budowę kolejnych.

Odpowiedź:

Pan Grzegorz Amonowicz – Inwestor

Poinformował, iż zaproponowana przez mieszkańców lokalizacja nie jest dla niego korzystna ponieważ musiałby się liczyć z bardzo dużymi kosztami dotyczącymi uzbrojenia działki w wodę oraz energię elektryczną. Ponadto dużym utrudnieniem jest także dojazd do działki – samochody dowożące pasze ważące 25 t musiałby przejeżdżać przez całą wieś, niszcząc nawierzchnię drogi, a także stwarzając niebezpieczeństwo mieszkańcom wsi. Biorąc powyższe pod uwagę Inwestor nie zgodził się na zmianę lokalizacji inwestycji.

Pan Zygmunt Twardowski – mieszkaniec wsi Kołodziej

Zaproponował, aby zmienić sposób przeprowadzania rozprawy – przesłuchując po kolei i na osobności każdą z przybyłych na rozprawę osób.

Odpowiedź:

Kierujący rozprawą poinformował, iż rozprawa administracyjna jest otwarta dla społeczeństwa co warunkują przepisy KPA i w związku z tym nie może zmieniać sposobu jej przebiegu.

Pan Zygmunt Twardowski – mieszkaniec wsi Kołodziej

Poinformował, iż nie jest przeciwny budowie kurników przez Inwestora, wyrażając swoje stanowisko zwrócił się do mieszkańców wsi Kołodziej, iż nie potrafi zrozumieć dlaczego

Miriam u. Skos

nie sprzeciwiali się budowie poprzednich 12 kurników powstałych we wsi. Ponadto złożył pisemne oświadczenie które stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Kierujący rozprawą odczytał oświadczenie Pana Zygmunta Twardowskiego.

Pan Grzegorz Amonowicz – Inwestor

Zadał pytanie mieszkańcom: ile metrów od wsi wg nich powinien być postawiony kurnik? Oraz dlaczego nie przeciwstawiali się budowie poprzednich kurników? Stwierdzając, iż Pan Marek Zalewski – strona w postępowaniu, pięć lat temu dostał zawiadomienie o planowanej budowie kurników przez Pana Biedrzyckiego i nie wniósł sprzeciwu pomimo, iż wentylacja z przedmiotowych kurników skierowana jest bezpośrednio na jego grunty.

Odpowiedź:

Pan Ryszard Kuć – mieszkaniec wsi Kołodziej, sołtys wsi:

Stwierdził, iż dopiero po wybudowaniu kurników Pan Marek Zalewski stwierdził, iż odór z kurnika jest uciążliwy i dlatego nie chce, aby powstawały kolejne.

Pan Grzegorz Amonowicz – Inwestor

Poinformował, iż planowane kurniki najprawdopodobniej będą wybudowane równoległe do drogi prowadzącej przez wieś co zwiększy odległość od sąsiednich budynków nawet do 500 m oraz podniósł zarzut, że poprzednie kurniki nie stanowiły mieszkańcom uciążliwości odorowych, ponieważ nigdy nikt nie zgłaszał tego faktu do Gminy.

Kierujący rozprawą zadał przybyłym na rozprawę pytanie: czy głównym powodem Państwa sprzeciwu jest odór który będzie wydobywał się z kurników? Stwierdzając, iż w rozumieniu Kierującego rozprawą mieszkańcy zgadzają się na budowę przedmiotowych kurników, ale w innej lokalizacji, oddalonej od wsi.

Odpowiedź:

Pan Ryszard Kuć – mieszkaniec wsi Kołodziej, sołtys wsi:

Zgodził się ze stwierdzeniem Kierującego rozprawą.

Pan Grzegorz Amonowicz – Inwestor

Stwierdził, iż niektóre osoby sprzedawały ziemię pod planowane budowy poprzednich kurników i mieszkańcom nie przeszkadzało, że będzie się to wiązało z uciążliwościami odorowymi.

Pan Ryszard Kuć – mieszkaniec wsi Kołodziej, sołtys wsi:

Stwierdził, iż kurniki Inwestora będą budowane w mniejszej odległości od istniejących.

Pan Grzegorz Amonowicz – Inwestor

Zaprzeczył poprzedniej wypowiedzi.

Pan Ryszard Kuć – mieszkaniec wsi Kołodziej, sołtys wsi:

Przedstawił propozycję, aby planowane kurniki były wybudowane za istniejącymi należącymi do Pana Daniela Biedrzyckiego.

Odpowiedź:

Pan Grzegorz Amonowicz – Inwestor

Nie zgodził się na zmianę lokalizacji inwestycji przedstawionej w powyższej wypowiedzi, podnosząc poprzednio zacytowane w protokole argumenty dotyczące zmiany lokalizacji.

Pan Ryszard Kuć – mieszkaniec wsi Kołodziej, sołtys wsi:

Stwierdził, po raz kolejny, iż mieszkańcy nie zgadzają się na zaplanowaną przez Inwestora lokalizację podając jednocześnie dwie lokalizacje do której mieszkańcy nie mieliby zastrzeżeń tzw.: „purtowizna” lub „walerkowizna”

Kierujący rozprawą zapytał przybyłych, czy są jeszcze jakieś zastrzeżenia co do budowy kurników?

Pani Teresa Siemionkowicz – mieszkanka wsi Kołodziej

Potwierdziła poprzednie wypowiedzi co do sprzeciwu budowy kurników w zaplanowanym przez Inwestora miejscu, stwierdzając, iż ma on warunki do budowy w innym miejscu.

Pan Grzegorz Amonowicz – Inwestor

Zadał pytanie Pan Teresie Siemionkowicz oraz Panu Ryszardowi Kuć: ile metrów od wsi wg nich powinien być postawiony kurnik? 1 km - 2 km?

Pan Ryszard Kuć – mieszkaniec wsi Kołodziej, sołtys wsi:

Stwierdził, że to pytanie należy zadać Panu Markowi Minkiewicz.

Pan Marek Minkiewicz – Kierownik Referatu Gospodarki i Inwestycji Urzędu Miejskiego w Mońkach:

Poinformował, iż nie ma w obecnej chwili przepisów, które nakazywałyby zachowanie konkretnych odległości od sąsiednich zabudowań, nadmieniając ponadto, że nie ma również tzw.: „ustawy odorowej”

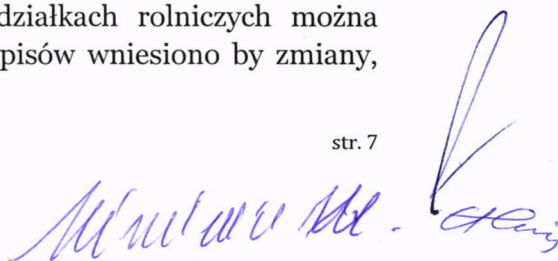
Pan Władysław Sokołowski – mieszkaniec wsi Kołodziej:

Stwierdził, iż z wentylatorów wywiewnych w istniejących kurnikach w trakcie ujemnych temperatur powietrza, wydobywa się mgła niosąca za sobą odór na cały obszar wsi. Zadał również pytanie dlaczego w planie zagospodarowania przestrzennego nie ma zapisu zakazującego dalszej budowy kurników. Poinformował również, że w przypadku pozwolenia na budowę kurników mieszkańcy będą interweniować w mediach.

Odpowiedź:

Kierujący rozprawą – Andrzej Zdanowicz- Zastępca Burmistrza:

Plany zagospodarowania przestrzennego przewidują, iż na działkach rolniczych można lokalizować budynki służące rolnictwu, jeśli do powyższych zapisów wniesiono by zmiany,



spowodowało by to uniemożliwienie budowy jakichkolwiek budynków służących rolnictwu: m.in. chlewni, obór itd.

Pan Ryszard Kuć – mieszkaniec wsi Kołodzież, sołtys wsi:

Poinformował, iż w obrębie planowanych kurników istnieją budynki inwentarskie, które stwarzają uciążliwości odorowe (m. in. autora wypowiedzi) w związku z tym nie chce, aby się one zwiększyły.

Kierujący rozprawą – Andrzej Zdanowicz- Zastępca Burmistrza:

Stwierdził, iż Pan Ryszard Kuć nie może ograniczać innym mieszkańcom produkcji rolnej, biorąc pod uwagę, iż sam takową prowadzi.

Ponadto ponownie zapytał, czy mieszkańcy mają jeszcze jakieś pytania w przedmiotowym zakresie – nikt nie zgłosił żadnych uwag i wniosków.

Ad.6

Kierujący rozprawą zakończył dyskusję, dziękując wszystkim przybyłym uczestnikom rozprawy.

Poinformował, że protokół z rozprawy zostanie sporządzony i zamieszczony w BIP Urzędu Miejskiego w Mońkach oraz przesłany listownie Sołtysowi wsi Kołodzież celem poinformowania zainteresowanych mieszkańców.

W ciągu 7 dni od dnia ukazania się protokołu w Biuletynie, będzie można zgłaszać uwagi i wnioski co do jego treści. Natomiast wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nastąpi do 30 sierpnia br.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Lista obecności stanowić będzie załącznik do protokołu z przeprowadzonej rozprawy

a podpisanie listy będzie równoznaczne z podpisaniem protokołu.

- 1). A. Zdanowicz – Zastępca Burmistrza Moniek - **Kierujący rozprawą**:..... 
- 2). M. Minkiewicz – Kierownik Referatu GI w Urzędzie Miejskim w Mońkach:..... 
- 3). E. Abramowicz - pracownik Referatu GI, protokolant..... 